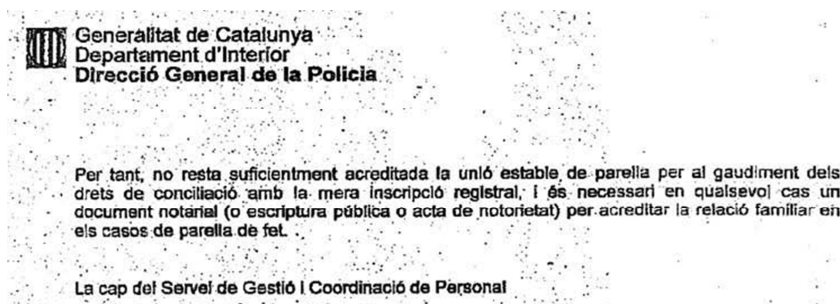


SENTÈNCIA ACOSENGUIDA, I LA DGP CONDEMANDA EN COSTES PER NO RECONÈIXER LA PARELLA DE FET

El passat 28 de febrer de 2014, un company va sol·licitar, mitjançant el portal ATRI, un permís per hospitalització d'un familiar fins a segon grau, el motiu era l'ingrés de la seva parella. Per a justificar aquest permís, el company va aportar un justificant d'hospitalització, i el corresponent certificat de parella de fet, emès per l'ajuntament, registre, en el llibre d'inscripcions municipal, de parelles de fet.

Des d'administració li van dir que el certificat de la parella de fet emès per l'ajuntament no el consideraven vàlid, ja que no estava recollit en una "escritura pública" o "acta de notorietat" aquesta situació de "parella de fet". **Així s'han denegat multitud de permisos de tota mena. Una irregularitat manifesta per part de la DGP.**

Abril de 2014, el company, va fer escrit per a sol·licitar que el permís fos estimatori. El dia 04 d'agost de 2014 va rebre resposta de la Cap del servei de gestió i Coordinació Personal de la DGP, on citava els criteris a seguir (Decret 150-2010) per l'acreditació del permís d'hospitalització, i de la Llei 25/2010 de 29 de juliol:



La postura de la DGP, que una inscripció (parella de fet) registral al municipi no és suficient per a acreditar-ho i per tant li denegaven el permís.

En data 5 d'agost, els **serveis jurídics d'USPAC van** registrar un nou escrit, **sol·licitant silenci estimatori del permís, d'acord amb el que estableix l'article 43.1 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.**

En data 26 de setembre de 2014, els **serveis jurídics d'USPAC interposen un recurs de reposició contra la desestimació del permís, consirant que:**

El termini per resoldre aquesta sol·licitud que fa l'agent és de 3 dies, i **si l'administració no contesta en 3 dies s'ha d'entendre estimada la seva pretensió de permís per hospitalització de familiar. Si després dels 3 dies es notifica a l'agent una resolució contrària a aquest silenci (que no concedeix el permís), es nul·la. La Sentència del Contenciós ens dóna la raó i diu al respecte:**

días de permiso, se han superado con creces no sólo un mínimo plazo de racionalidad para que dicho reconocimiento o declaración de derechos sea efectiva, sino que carece por completo de efectos jurídicos, teniendo en cuenta que la solicitud se presentó el 14 de enero de 2013 y la resolución administrativa es de fecha 18 de febrero de 2013, que se notificó al interesado el 4 de marzo de 2013, supone un retraso de 48 días, lo que es inadmisibile en atención al contenido y naturaleza de la petición del funcionario, que a todas luces debe considerarse perentoria, por la gravedad de la misma, nada menos, que el ingreso en un centro hospitalario de un familiar.

En data 20 de gener de 2015 el Director General de la Policia va desestimar el recurs de reposició esmentat. Finalment, i davant de la negació de la DGP, **en data 9 d'abril de 2015 es va interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució del Director General**, fent les següents consideracions:

NO és necessari escriptura pública ni acta de notorietat, tot sent suficient amb la documentació que vam aportar per reconèixer parella de fet (certificació de l'Ajuntament de parelles de fet). **La sentència també ens ho estima, i diu:**

hijo común"; y ello por cuanto que por parte del recurrente, al formular su solicitud, se adjuntó certificación del libro de inscripciones en el Registro Municipal de parejas de hecho del Ayuntamiento de Cabra del Camp que acredita la relación existente entre el recurrente y su pareja, que fue intervenida quirúrgicamente, motivo por el que aquel interesó la concesión de permiso por hospitalización y enfermedad de su pareja de hecho.

Por todo lo expuesto, ha de estimarse el recurso presentado por la actora.

El Jutjat Contenciós, mitjançant la sentència 98/2016, estima el recurs presentat pels serveis jurídics d'USPAC, amb les següents accions:

- **Es va condemnar a l'administració a pagar 300 euros de costes.**

- **En el termini de dos mesos no va complir amb la sentència ni amb el pagament de les costes, s'ha despatxat execució** contra la Direcció General de la Policia, el qual comporta que per la **deixadesa intencionada o per negligència** en el compliment de la Sentència, ara s'hagi de fer front a càrrec del contribuent de les costes de l'execució i els interessos dels 300 euros que no va satisfer tampoc com a costes del procediment principal, import que com encara no s'ha pagat, **hem demanat l'embarcament de béns de la DGP.**

- **La Sentència és ferma i no hi cap recurs.**

- **ÉS SUSCEPTIBLE D'EXTENSIÓ D'EFECTES**, amb els requisits que estableix l'article 110 Llei 29/1998.

Un exemple: si ho has demanat i no t'han contestat, podem fer extensius els efectes. Si ho has demanat en via administrativa, l'administració t'ha contestat que no, i has deixat passar el termini per recórrer la resolució administrativa no es pot fer l'extensió. Això sempre és igual per a tots els incidents d'extensió d'efectes.

-**Estableix un precedent on es reconeix el permís per hospitalització sense necessitat d'escriptura pública o acta de notorietat.** Tot al contrari del criteri mantingut fins a la data per l'administració. **Així ho recull la sentència.**

USPAC, AL SERVEI DELS MOSSOS. I LLUITANT CONTRA LES MALES PRAXIS DE LA DGP !

Catalunya, 10 de gener de 2017